

平成 29 年度 学校関係者評価報告書

学校法人 立志舎

学校関係者評価委員会 IT会計法律部会

東京 IT会計法律専門学校大宮校

自己点検・自己評価実施委員会が作成した「平成 28 年度自己評価表」を基に学校関係者評価を行いました。その結果を以下の通り報告いたします。

1. 平成 29 年度学校関係者評価委員会

<委員> (五十音順)

石井 千代枝 氏 社会保険労務士法人有賀事務所 卒業生
 鎌田 浩行 氏 立志舎高等学校 校長
 木ノ内 建造 氏 銀座コリドー法律事務所 弁護士
 関口 芳正 氏 墨田区 企画経営室 室長
 関野 淳久 氏 株式会社三井住友銀行 錦糸町法人営業部 部長
 富永 高広 氏 株式会社日本旅行 東京教育旅行支店 副支店長
 林 成治 氏 優成監査法人 監査第 5 部部門長 公認会計士 卒業生

<事務局>

森 行 男 学校法人 立志舎 教務部 部長
 島 村 敬 一 学校法人 立志舎 教務部 次長
 大 西 重 明 学校法人 立志舎 教務部 次長

2. 基準項目ごとの学校関係者評価・意見

項目	評価・意見
基準 1 教育理念・目標	<p>(1)「学生から信頼され支持される学校づくり」という基本目標が学生目線から立てられており、かつ掲示されていることは良いことである。</p> <p>(2) 理念、目的、育成人材像、特色等が学生・保護者等に周知されているかという項目において、評価が 3 になっているが、課題と今後の改善方策が共に「特になし」なのは、どうしてなのか。</p> <p>【回答】：常に改善の意識を持って取り組んでいきたいので、具体的には改善策を特定しておらず、日々の改善意識を持って取り組む課題と考えている。</p>
基準 2 学校運営	<p>業界や地域社会等に対するコンプライアンス体制が整備されているか？具体的なイメージが湧かないので、具体的に説明して欲しい。</p> <p>【回答】：学校の設置場所や学生が地域のイベントに参加する際等、各地域によってルールやマナー等が異なるので、各校評価が分かれている。</p>
基準 3 教育活動	<p>教育課程編成委員会がどのように活用されているのか。</p> <p>【回答】：試験に対応する知識だけでなく、実際に業界で活用されている知識が</p>

	身に付く。例えば、ワード、エクセルよりもパワーポイントを優先的に勉強した方が、実務では役立つ等のアドバイスを頂いている。
基準4 学修成果	<p>(1)公務員の合格速報は一次試験のみとなっているが、おおよその数でも良いので最終合格の数も出した方がよいのでは。</p> <p>【回答】：最終合格の数を年度内に把握することが難しいため、検討したい。</p> <p>(2)退学率の低減が図られている努力は評価する。その中で留学生の管理はどのようにおこなっているのか。</p> <p>【回答】：出席状況や受け入れ状況、また入国管理局への届出等国の基準に合わせて行っている。また、入試の際に一定の基準を設けている。</p>
基準5 学生支援	<p>学生相談に関する体制は、学生に周知徹底されているのか。</p> <p>【回答】：専門課程便覧で周知し、さらに年4回保護者および学生に「学生相談室・就職相談室」の連絡先を送付しており、十分周知されていると考えている。</p>
基準6 教育環境	<p>防災に対する体制で、備蓄品は三日分程度を準備しておくことが必要であるが、現状はどうなっているのか。</p> <p>【回答】：備蓄品は用意されていない。費用の問題と場所の問題があり、今後の課題である。</p>
基準7 学生の受け入れ募集	<p>学納金は安い方がよいと思うが、学園の財政基盤も大切であり、学納金にあった実績が出ていれば問題ないと思うので、今後もしっかりと実績を出して欲しい。</p>
基準8 財務	<p>中長期的に学校の財政基盤は安定しているといえるかという項目において評価を3とつけているが、改善策等はないのか。</p> <p>【委員の意見】：財政基盤は高い位置にあるので評価は3ではなく、4でもいいのではないか。</p>
基準9 法令等の遵守	<p>(1)旅行等で名簿のやりとりを教師とする際に、暗号をかけてやりとりをすることになっているが、暗号のかけ忘れが稀にあるので気を付けてほしい。</p> <p>(2)自己評価の実施と問題点の改善に努めているか、という項目において評価を3とつけているが、改善策等はないのか。</p> <p>【回答】：常に改善に努めているが、厳しく評価している点で、3となっている。</p>
基準10 社会貢献・地域貢献	<p>うちの会社に立志舎の卒業生が何人もいるがとても働きぶりが良い。これからも良い学生を送ってほしい。</p>